



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Erkki Keldo
Kliimaministeerium
info@kliimaministeerium.ee

Teie 09.10.2026 nr 1-4/26/3822

Meie 23.10.2026 nr 2.3-5/26/4079-2

Arvamus eelnõule

Täname, et saatsite Andmekaitse Inspeksioonile arvamuse avaldamiseks objekti kontrollimise andmekogu põhimääruse eelnõu. Meil on eelnõu osas järgmised tähelepanekud.

1. Eelnõu § 6 lõike 2 kohaselt on andmekogu seotud andmelaoga. Eelnõu § 20 ja seletuskirja kohaselt kasutatakse andmekogu andmeid riskihindamiseks, et kontrollida esmajärjekorras kõrgema riskiskooriga objekte ja subjekte. Eelnõust ei selgu siiski piisavalt, kas riskiskoor omistatakse objektile, tegevuskohale, juriidilisele või füüsilisele isikule, milliseid andmeid selle arvutamisel kasutatakse ega see, kuidas tulemus mõjutab kontrollide kavandamist. Palume need asjaolud seletuskirjas avada ning selgitada, kas lõpliku otsuse kontrolli tegemise kohta langetab ametnik.

Lisaks juhime tähelepanu sellele, et kui riskihindamisel kasutatakse isikuandmeid füüsilise isiku teatavate isiklike aspektide automatiseeritud hindamiseks, tuleb analüüsida, kas tegemist on IKÜM artikli 4 punkti 4 tähenduses profiilianalüüsiga. Kui isiku suhtes õiguslikke tagajärgi kaasa toov või teda muul viisil märkimisväärselt mõjutav otsus põhineb üksnes automatiseeritud töötlemisel, tuleb hinnata ka IKÜM artikli 22 kohaldumist.

2. Eelnõu §-d 22 ja 23 reguleerivad andmekogus andmete säilitamist. Samas ei ole §-de 22 ja 23 koostoime üheselt arusaadav. Paragrahvi 22 lõike 1 punkti 2 järgi säilitatakse menetluse, keskkonnakahju või nõudega seotud kontrollivormi ja kontrolli andmeid vastava andmestiku säilitustähtaja lõpuni. Samas näeb § 23 lõige 2 ette, et nõuete, keskkonnakahjude ja haldusmenetlustega seotud isikuandmeid säilitatakse kolm aastat kontrollivormi kinnitamisest. Sätte sõnastuse järgi tuleks seega ka pooleliolevas menetluses vajalikud isikuandmed kolme aasta möödumisel kustutada, kuigi kontrollivormi ja menetluse muud andmed säilitatakse edasi. Paragrahvi 23 lõige 3 ebaselgust ei kõrvalda, kuna kontrollivormi säilitustähtaeg sõltub § 22 lõike 1 punkti 2 järgi omakorda seotud andmestiku säilitustähtajast.

Palume §-d 22 ja 23 ümber sõnastada nii, et normist nähtuks selgelt, milliseid konkreetseid isikuandmeid säilitatakse lühema tähtaja jooksul ning et menetluse, keskkonnakahju või nõude lahendamiseks vajalikke isikuandmeid säilitatakse vastava andmestiku säilitustähtaja lõpuni.

Siinjuures peame vajalikuks juhtida tähelepanu ka keskkonnajärelevalve seaduses (KeJS) toodud volitusnormile. Nimelt on KeJS § 8² lõikes 3 antud volitus sätestada põhimääruses andmete täpsem koosseis, väljastamise kord ja säilitamise tähtaeg ning §-s 8³ on määratud põhimääruse kehtestaja. Samas ei ole seaduses sätestatud isikuandmete maksimaalset

säilitamistähtaega, vaid selle määramine on jäetud tervikuna põhimääruse tasandile. See ei ole aga kooskõlas [Justiits- ja Digiministeeriumi juhises](#) esitatud põhimõttega, mille kohaselt tuleb isikuandmete maksimaalne säilitamistähtaeg sätestada seaduses ning määruhes võib seda üksnes täpsustada. Palume KeJS edaspidi muutes kaaluda seaduse täiendamist maksimaalse säilitustähtajaga.

3. Samuti märgitakse seletuskirjas, et andmelao andmetest tehakse isikuandmeteta statistilisi vaateid, mida avalikustatakse Keskkonnaameti veebilehel. Palume seletuskirjas täpsustada, kas avalikustatakse üksnes anonüümsed koondandmed ning kuidas välistatakse füüsiliste isikute otsene ja kaudne tuvastamine. Juhime tähelepanu sellele, et ainult nime ja isikukoodi eemaldamine ei muuda andmeid anonüümseks, kui isik on muude tunnuste või teiste andmetega ühendamise kaudu endiselt tuvastatav.
4. Lisaks juhime tähelepanu eelnõu §-le 5 ja § 16 lõikele 1. Eelnõu § 5 kohaselt kasutatakse andmekogu pidamisel automatiseeritud andmetöötlust ja andmeid säilitatakse digitaalsel kujul. Märgime, et sättel puudub iseseisev regulatiivne sisu. AvTS § 43¹ lõike 1 järgi on andmekogu infosüsteemis töödeldavate korrapäraste andmete kogum ning küberturvalisuse seaduse § 2 punktis 37 sätestatud võrgu- ja infosüsteemi mõiste hõlmab digitaalsete andmete automaatset töötlemist ja salvestamist. Seega kordab eelnõu § 5 sisuliselt infosüsteemi õiguslikust olemusest juba tulenevat ega anna andmekogu pidamise korralduse kohta täiendavat teavet. Palume kaaluda sätte väljajätmist või täiendada seda andmekogu tegelikku ülesehitust kirjeldava sisuga.

Eelnõu § 16 lõige 1 aga sätestab, et andmevahetus teiste andmekogudega toimub riigi infosüsteemi andmevahetuskihi kaudu. Vastav kohustus tuleneb juba AvTS § 43⁹ lõikest 5, mistõttu ei anna säte andmevahetuse korraldusele sisulist täpsustust. Palume kaaluda lõike väljajätmist ning piirduda §-s 16 andmeallikate ja neist saadavate andmete määramisega.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Pille Lehis
peadirektor

Terje Enula
Terje.Enula@aki.ee
627 4144